



A dr. Sallai Károly egyéni ügyvéd (1078 Budapest, István u. 6. II/25.) által képviselt **Mozdonyvezetők Szakszervezete** (1145 Budapest, Bácskai u. 11.) felperesnek

a **Mozdonyvezetők és Motorvonatvezetők Szakszervezete** (2330 Dunaharaszti, Golgota u. 37/B.) alperes ellen

névviseléshez való jog megsértéséből eredő igény érvényesítése iránt indított perében kibocsátotta az alábbi

bírószági meghagyást:

A bíróság megállapítja, hogy az alperes megsértette a felperes névviseléshez való jogát.

A bíróság eltiltja az alperest a „Mozdonyvezetők” név viselésétől.

Kötelezi az alperest, hogy – az alperest nyilvántartó bíróság eljárásának kezdeményezése útján – 90 napon belül változtassa meg a nevét és a rövidített nevét úgy, hogy azokban a "Mozdonyvezetők" megjelölés ne szerepeljen.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 12.000 (tizenkétezer) forint perköltséget.

Kötelezi az alperest, hogy az állam javára az állami adó- és vámhatóság felhívásában megjelölt módon és számlára fizessen meg 36.000 (harminchatezer) forint meg nem fizetett illetéket.

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül bármelyik fél írásban, a meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet. Ha az ellentmondás csak a perköltséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésztése esetén, továbbá, ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja.

A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél perköltséggént nem számíthatja fel.

A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek.

A bírósági meghagyás ellen ellentmondást előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező. Ha az ellentmondást előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, az ellentmondást a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Erre figyelemmel az ellentmondást előterjesztő félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia.

I n d o k o l á s

A bíróság a 4. sorszámú végzésében felhívta az alperest, hogy a vele szemben benyújtott keresetlevél kézbesítésétől számított 45 napon belül terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 114. §-nak és 199. §-nak megfelelő írásbeli ellenkérelmet. A bíróság figyelmeztette az alperest, ha a megjelölt határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi.

A bíróság az alperes részére a keresetlevelet annak mellékleteivel együtt, valamint a 4. sorszámú végzést elektronikus úton megküldte. Az alperes mindezeket 2021. november 8. napján átvette.

Az alperes azonban az előírt határidőben nem terjesztett elő írásbeli ellenkérelmet.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 181. § (1) bekezdése alapján az alperessel közölt kereseti kérelemnek megfelelő tartalommal kibocsátotta a bírósági meghagyást és a Pp. 82. §-a és a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a felperes felszámított – és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti összegű ügyvédi munkadíjából álló – perköltségének, a Pp. 101. § (1) bekezdése, valamint a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján pedig a meg nem fizetett illetéknek a megfizetésére.

A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás lehetősége és az ellentmondással kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 182. § és a Pp. 348. § (2) bekezdésén alapul.

A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 80. § (1) bekezdés (i) pontja alapján, az állami adóhatósághoz előterjesztett kérelmére, az általa átutalással, tévesen megfizetett 36.000 (harminchatezer) forint illeték visszatérítésére jogosult.

Budapest, 2022. február 25.

dr. Aszódi László s.k.
bíró